***Checklist para la “Revisión por Compañero” - Programa 5***

|  |  |
| --- | --- |
| Nombre del revisador: | Hernán Iruegas Villarreal |
| Nombre del autor: | Hernán Iruegas Villarreal |

Revisa los siguientes puntos del documento que se te entrega.

* **Columna “OK”**: escribe en esta columna:
  + **OK**: si el punto es correcto
  + **X**: si es incorrecto
  + **?**: si tienes duda de si es correcto.
* **Columna “Explicación”**: Cuando hayas marcado una “**X**” o un “**?**” escribe una explicación de la razón por la que consideras es incorrecto o explica la razón por la que dudas que es correcto.

**Bitácora de tiempo (time log):**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **OK** | **Punto a revisar** | **Explicación (si incorrecto o con duda)** |
| OK | Se contabilizó el tiempo en todas las fases (sólo la fase de Compilación es opcional) |  |
| OK | Las fases se ejecutaron en orden de acuerdo con el script PSP2.1 |  |
| OK | Las horas de las actividades no se empalman |  |
| OK | Se contabilizaron interrupciones |  |
| OK | Los tiempos se llenaron mientras se trabajaba |  |

**Bitácora de defectos (defect log):**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **OK** | **Punto a revisar** | **Explicación (si incorrecto o con duda)** |
| OK | En todos los defectos “*Fix Time*” es mayor a 0 (cero) |  |
| OK | Todos los defectos tienen una descripción apropiada (síntoma y causa) |  |
| OK | Todos los defectos fueron inyectados en una fase anterior a la que se removió |  |
| OK | En todos los defectos la fase de remoción coincide con la descripción |  |
| OK | Todos los defectos tienen asignado un tipo de defecto que coincide con la descripción |  |
| OK | Se capturó la información correcta en el campo “Fix Count” |  |
| OK | En los defectos inyectados en COMPILE o TEST, se llenó el campo “Fix Defect” |  |
| OK | Si se llenó el campo “Fix Defect”, la fase de inyección coincide con la fase de remoción del defecto inicial. |  |
| OK | Los defectos se registraron mientras se trabajaba |  |

**Formato de Estimación de Tamaño (size estimating template):**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **OK** | **Punto a revisar** | **Explicación (si incorrecto o con duda)** |
| OK | Se llenó de forma correcta la información estimada de las partes base, nuevas (added) y reusadas |  |
| OK | Se seleccionó el método PROBE apropiado tanto para tamaño como para tiempo |  |
| OK | Se llenó de forma correcta la información real de las partes base, nuevas (added) y reusadas (debe ser igual al resultado del contador de LDC) |  |
| OK | Se capturó en forma correcta el tamaño total (T) real del programa |  |
| OK | El formato de la salida del contador de código sigue las especificaciones del requerimiento |  |

**Resumen del plan (project plan summary):**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **OK** | **Punto a revisar** | **Explicación (si incorrecto o con duda)** |
| OK | Todos los datos de tiempo, defectos y tamaños contienen información correcta y razonable |  |

**Consistencia de los datos:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **OK** | **Punto a revisar** | **Explicación (si incorrecto o con duda)** |
| OK | La suma de los tiempos de los defectos removidos en la fase de compilación es ligeramente menor que el tiempo dedicado en tal fase |  |
| OK | La suma de los tiempos de los defectos removidos en la fase de pruebas es ligeramente menor que el tiempo dedicado en tal fase |  |
| OK | La cantidad de LDC reales agregadas en el Resumen de Plan es ligeramente mayor que la suma de BA+PA reales en el Formato de Estimación de Tamaño |  |
| OK | Se registraron todos los defectos |  |

**Formato de Especificación Operacional:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **OK** | **Punto a revisar** | **Comentario (opcional)** |
| OK | Se detallan TODOS los posibles escenarios con los que se puede topar el usuario |  |
| OK | Cada escenario es completo y no ambiguo |  |

**Formato de Especificación Funcional:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **OK** | **Punto a revisar** | **Comentario (opcional)** |
| X | Se detallan TODAS las clases y métodos nuevos o con modificaciones | Se declaran todos los métodos del programa, aún y cuando no sean nuevos o modificados |
| OK | Las declaraciones están completas (valor a regresar, nombre del ítem, parámetros) |  |
| OK | Las descripciones muestran el QUE (no el COMO), están completas y no son ambiguas (explican claramente el valor que regresa y como se usan todos los parámetros) |  |

**Formato de Especificación Lógica:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **OK** | **Punto a revisar** | **Comentario (opcional)** |
| X | Se documenta la lógica de TODOS los ítems agregados y modificados | Se declaran todos los métodos del programa, aún y cuando no sean nuevos o modificados |
| OK | El pseudocódigo no es ni demasiado general ni demasiado detallado |  |

**Formato de Propuesta de Mejora del Proceso:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **OK** | **Punto a revisar** | **Comentario (opcional)** |
| OK | Se utilizó el formato solicitado |  |
| OK | Se analizaron los datos del resumen del plan para encontrar áreas de mejora PERSONALES (ver abajo el checklist para la identificación de áreas de mejora) |  |
| OK | Se especificó claramente el área PERSONAL a mejorar en la columna “Descripción del Problema” |  |
| OK | Se especificaron claramente los cambios propuestos al proceso PERSONAL en la columna “Descripción de la Propuesta de Cambio” |  |

**Checklist para la identificación de áreas de mejora:**

* La productividad (LDC/hora) planeada y real son razonables (entre 20 y 40 LDC/hr)
* El error de la estimación del tamaño (A+M) está entre -10% y +10%
* El error de la estimación del tiempo total está entre -10% y +10%
* El tiempo dedicado a las fases de compilación y pruebas es menor al 10% del tiempo total
* La cantidad de defectos inyectados es razonable (< 50 defectos/KLDC)
* El Yield es ≥ 80%
* El "% de código Reusado" indica un buen reúso del código
* El tiempo dedicado a la revisión del diseño es ≥ 50% del tiempo que tomó la fase de diseño
* El tiempo dedicado a la revisión del código es ≥ 50% del tiempo que tomó la fase de código
* La velocidad real de revisión del código es ≤ 200 LDC/hr
* Se encontraron 2 o más defectos por hora en la revisión del diseño
* Se encontraron 5 o más defectos por hora en la revisión del código
* El valor de cada DRL es razonable (≥ 1.0)
* El valor del Appraisal/Failure Ratio (A/FR) es ≥ 2.0
* El valor del PQI es ≥ 0.4

**Otros comentarios:**